

БЛОК 20. ОПОВЕРЖЕНИЕ И ИЗВИНЕНИЕ

ЗАДАНИЕ 1

Ручная проверка

На страницах вашего журнала была опубликована статья о современных жаргонизмах в речи школьников. В ответ на это одна из газет напечатала критическое мнение читателя, считающего, что жаргонные слова, которые приводятся в статье, служат плохим примером для детей. Напишите опровержение, докажите, раскрыв содержание статьи, что использованные в ней примеры уместны.

Образец опровержения

26 февраля «М» опубликовала материал «Закрывать нельзя учиться». О том, что в селе Вёшки (Гусь-Хрустальный район) с сентября нынешнего года местные власти запланировали закрыть старую школу-девятилетку. Почти через месяц в редакцию пришло опровержение. Анонимное и весьма эмоциональное.

Начинается письмо так: «В вашей газете напечатан пасквиль. Автор обвиняет, обличает... Слово пенсионеры стало в его устах ругательным». И в заключение: «Обсудив публикацию, мы – родители, ученики и педагоги, требуем опровержения, в ином случае подаем на газету в суд».

Если коротко, суть опровержения выражена в ключевой фразе: «Почему учителя, всю жизнь отдавшие детям, любящие свой труд, умеющие трудиться и готовые это делать еще много лет (подчеркнуто мною – авт.) , пренебрежительным росчерком пера должны терять свое заслуженное рабочее место и свой заработок?».

Не будем придирается к стилистике, мысль выражена предельно откровенно. Главное, оказывается, вовсе не в том, что «не будет школы – не будет села» (этот мотив в «опровержении» также присутствует), а в потере заработка. Причем особенно озабочены этим, как мне пояснили в районном управлении образования и сельской администрации, трое учителей-пенсионеров, понимающие, что в новой Семеновской школе для них места не найдется.

Лично я им сочувствую. Но хотелось бы услышать не только про зарплаты.

Звоню по телефону старосте села Александру Федину (он же – учитель труда в Вёшкинской школе), но трубку берёт жена старосты Наталья Викторовна, тоже преподаватель этой же школы – пенсионерка. Говорит, что муж на подходе и что про опровержение в газету знает и с ним согласна.

Тут трубку берёт муж.

– А что за «комитет спасения школы»? – интересуюсь я. – Не вы ли его возглавляете?

– Да нет, – отвечает Александр Сергеевич, – возможно, это Татьяна Александровна Карабулова. К школе никакого отношения не имеет. Живёт, правда, в Вёшках, а работает в Гусь-Хрустальном...

Тут я вспоминаю, что именно эта дама и звонила в редакцию, требуя «защитить школу», но на неё, Карабулову, не ссылаться. И намекала, что «если не так напишем, то можем нарваться на суд...».

Дозваниваюсь еще раз до директора школы Елены Потаповой. Но она про «комитет спасения» ничего не знает, как и о том, почему «опровержение» без подписей.

– А не скажете, что особенно возмутило в моей статье ваших коллег?

– Ну, кое-кто уловил намёк, что учителя-пенсионеры в школе не нужны...

Вспомним, с чего начинается опровержение. «Автор обвиняет, обличает... Слово «пенсионеры» в его устах стало ругательным». Так вот, этого нет и в помине. Достаточно вспомнить, о чём идёт речь в материале «Закрывать нельзя учиться».

Местные власти (управление образования и администрация Анопинского сельского поселения) решили с сентября нынешнего года перевести Вёшкинскую малокомплектную

(на 10 педагогов – 36 учеников) школу в соседнюю современную, прекрасно оборудованную Семёновскую школу. Делается это по нескольким причинам. Старое школьное здание в Вёшках не соответствует санитарным нормам (туалет с выгребной ямой на улице, нет медкабинета, пищеблок – в тесном закутке размером три на два метра). По этой причине школе через год просто не продлят лицензию.

Кроме того, содержание такой школы райбюджету, можно сказать, не по карману. Один вёшкинский школяр обходится в год в 75 тысяч рублей, что почти на 30 тысяч дороже, чем в среднем по району. Наконец, качество знаний, которые ребята получают в большой, по-современному оснащенной школе, выше, чем в неперспективной малокомплектке. Так, во всяком случае, считают начальник райуправления образования Дмитрий Борзенко и глава Анопинского поселения Людмила Мартынец. И я с ними согласен, поскольку вникаю не в первый аналогичный конфликт.

Правды ради признаюсь: одну неточность допустил. Написал, что в школе нет водопровода, а он есть. Но сути дела это не меняет.

И последнее. Вместе с «опровержением» в конверте оказалось обращение к губернатору, директору облдепартамента образования и даже архиепископу Евлогию.

Если отбросить риторику типа «закроется школа - исчезнет село», то всё сводится к призыву помочь материально. Конкретно предлагается, чтобы откликнулись и оказали спонсорскую помощь земляки – выходцы из села и района. Всё это хорошо, но здесь разовой спонсорской помощью не обойдешься. Только устройство одного туалета встанет под миллион рублей.

Еще в конверт вложены выдержки из двух школьных сочинений. Детским почерком выведено: «Я не хочу, чтобы закрыли нашу школу...». А стоило ли в этот экономический, хозяйственный вопрос втягивать детей? Педагогично ли это? Невозможно в каждом селе содержать свою школу, где по три ученика на одного педагога. Когда-то учащихся в этой школе было много и на селе не было такого безлюдья. Сегодня иные реалии. И с ними надо считаться – иначе проблем станет ещё больше. А подводить под этот болезненный, но неизбежный вопрос политическую риторику и тем более вовлекать в это дело детей, согласитесь, некрасиво. Упрёки автору, несправедливые и незаслуженные, пусть останутся на совести анонимного «комитета спасения школы».

Вячеслав БАРАНОВ

ЗАДАНИЕ 2.

Ручная проверка

После выхода журнала, к вам обратился автор одной из книг с жалобой на плагиат – цитата, взятая из его произведения, не была оформлена должным образом. К сожалению, оказалось, что он прав. Напишите текст-извинение для опубликования его в вашем журнале. Какие шаги вы предпримете, чтобы исключить такие случаи в дальнейшем?

Образец извинения

Наша читательница И.М.Хакамада из Москвы в письме на имя главного редактора А.А.Проханова обратила внимание редакции «Завтра» на следующие обстоятельства: «В Вашей газете №45(468) от 15.11.02 г. прочитала статью «Либеральный шабаш» автора О.Щукина со следующими словами: «Так чем отличаются от него Чубайс и Хакамада, публично заявлявшие о необходимости вымирания «неприспособленного к рыночным условиям человеческого балласта?». В газете №6(481) от 06.02.03 г. прочитала статью «Марш-марш левой!» автора Н.Конькова, со следующими словами: «Чубайс и Хакамада в свое время «прославились» пропагандой примитивнейшего социал-дарвинизма в духе «чем раньше вымрут старики-пенсииеры, не «вписавшиеся» в рыночные отношения, тем больше места и возможностей появится для «продвинутой» молодежи».

Официально заявляю Вам, господин Проханов, и Вам, господа Шукин и Коньков, что нигде и никогда я не заявляла об этом. Указанное утверждение является вымыслом авторов, по своей сути кощунственно, лживо и оскорбительно, не соответствует действительности и порочит мою честь и достоинство...»

Далее в письме содержится требование к редакции «Завтра» опубликовать, в соответствии с Законом о СМИ, на страницах газеты опровержение этих не соответствующих действительности утверждений и принести извинения И.М.Хакамаде.

Выполняя эти требования, настоящим газета "Завтра" признаёт свою ошибку и приносит И.М.Хакамаде, вице-спикеру Госдумы РФ от партии СПС, свои извинения. Ссылки авторов указанных статей на публикацию в газете "Советская Россия" (№14 от 05 февраля 2000 г.) с приписываемой Ирине Муцуовне фразой: "Этот балласт необходимо по мере возможности сбрасывать", а также на текст прямого эфира В.В.Жириновского на радиостанции «Эхо Москвы» от 24 июня 2001 г. с вопросом ведущего А.Черкизова: «Как вы относитесь к высказыванию Хакамады, что пенсионеры — балласт?»— признаны редакцией бездоказательными и не подтверждающими принадлежность указанных слов И.М.Хакамаде. Журналисты О.Шукин и Н.Коньков предупреждены о неполном служебном соответствии.

Редакция газеты «ЗАВТРА»